



**T.C.
SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
ECZACILIK FAKÜLTESİ
BİTİRME PROJESİ SÜRECİNE YÖNELİK
AKADEMİK GERİ BİLDİRİM ANKETİ**



2025

Hazırlayan:

Dr. Öğr. Üyesi Osman Tuncay AĞAR

İÇİNDEKİLER

1. GİRİŞ	4
2. ANKET SONUÇLARI	5
2.1. Genel Değerlendirme	5
2.2. Sunum Süresine İlişkin Görüşler	5
2.3. Soru-Cevap Süresine İlişkin Görüşler	6
2.4. Proje Jürisi Görev Sayısı	6
2.5. Proje Jürisi Sayısının İş Yüğü Açısından Değerlendirilmesi	7
2.6. Sunumların Sadece İki Güne Sıkıştırılmasına Yönelik Görüşler	7
2.7. Oturum Aralarında Dinlenme Süresi	8
2.8. Gelecek Yıl İçin Tercih Edilen Proje Sunum Yöntemi	8
2.9. Mevcut Sistemin Devamı Durumunda Yapılması Gereken Geliştirmeler	9
2.10. Uzmanlık Alanı Dışında Jüri Görevi Hakkında Görüşler	10
2.11. Bitirme Projesi Sürecinde Olumlu Bulunan Yönler	11
2.12. Bitirme Projesi Sürecinde Karşılaşılan Zorluklar	11
2.13. Gelecek Yıl İçin Öneriler	12
3. SONUÇ VE ÖNERİLER	13

1. GİRİŞ

Süleyman Demirel Üniversitesi Eczacılık Fakültesi'nde 2024–2025 eğitim-öğretim yılı sonunda beşinci sınıf öğrencilerinin gerçekleştirdiği bitirme projelerinin sunum süreçlerine ilişkin öğretim üyelerinin görüş ve değerlendirmelerini almak amacıyla bir anket çalışması yapılmıştır. Bu çalışmanın temel amacı, mevcut uygulamaya dair memnuniyet düzeylerini belirlemek, karşılaşılan zorlukları ortaya koymak ve gelecek dönem için daha etkin ve sürdürülebilir bir sistemin oluşturulmasına katkı sağlamaktır.

Anket, fakültede görev yapan öğretim üyelerinin tamamına gönüllülük esasına dayalı olarak ulaştırılmış; katılımcıların kimlik bilgileri toplanmaksızın, anonimlik ilkesi çerçevesinde uygulanmıştır. Anket, Likert tipi soruların yanı sıra çoktan seçmeli (çoklu yanıt), açık uçlu sorular ve önerilere yer verilen yapıyla hem nicel hem nitel veri elde edilmesine imkân tanımıştır.

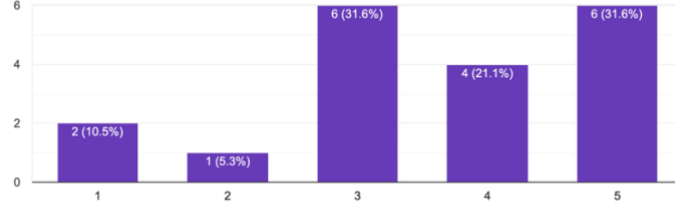
Anket soruları, öğretim üyelerinin sunum sistemi hakkındaki genel memnuniyet düzeyini, iş yükü ve uygulama koşullarına dair deneyimlerini, gelecek yıl için sunum tercihlerine ilişkin görüşlerini ve proje değerlendirme sistemine yönelik geliştirme önerilerini kapsamaktadır. Elde edilen veriler, öğretim üyelerinin yaşadığı deneyimlerin bütüncül bir şekilde değerlendirilmesini sağlamayı amaçlamakta ve raporun ilerleyen bölümlerinde sistematik olarak sunulmaktadır.

Bu raporda yer verilen bulgular ve öneriler, fakültemizin bitirme projesi sunum sürecine dair daha etkin ve dengeli bir yapı geliştirilmesine katkı sağlayacak, öğretim üyelerinin iş yükünün yönetilebilirliğini artıracak ve öğrencilerimizin akademik gelişimini destekleyecek uygulamalara zemin hazırlayacaktır.

2. ANKET SONUÇLARI

2.1. Genel Değerlendirme

1. Bu yıl uygulanan 15 dk sunum + 15 dk soru-cevap sistemini genel olarak nasıl değerlendiriyorsunuz?
19 responses



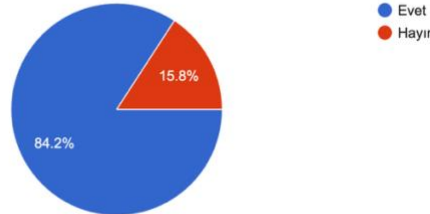
Ankete katılan öğretim üyelerine, 2024–2025 eğitim-öğretim yılında uygulanan “15 dakika sunum + 15 dakika soru-cevap” sistemine dair genel değerlendirmeleri sorulmuştur. Katılımcıların görüşleri yukarıda yer alan grafikte birlikte değerlendirildiğinde, sistemin genel olarak **olumlu karşılandığı**, ancak **belirli düzeyde tereddüt ve memnuniyetsizliklerin de bulunduğu** görülmektedir.

Katılımcıların %31,6’sı sistemi “çok memnun” (5) ve %21,1’i “memnun” (4) olarak değerlendirmiştir. Buna karşılık, %31,6’lık bir kesim “kararsız” (3) kalırken, %10,5’i “hiç memnun değilim” (1), %5,3’ü ise “memnun değilim” (2) yanıtını vermiştir.

Bu dağılım, uygulamanın önemli bir kısmı tarafından benimsenmiş olsa da, bazı katılımcıların sistemin iyileştirilmesine yönelik beklentiler içinde olduğunu göstermektedir. Orta düzeyde kararsızlık oranı (%31,6) da dikkate alındığında, sistemin bazı yönlerinin gözden geçirilmesi gerektiği söylenebilir.

2.2. Sunum Süresine İlişkin Görüşler

2. Sunum süresi uygun muydu?
19 responses

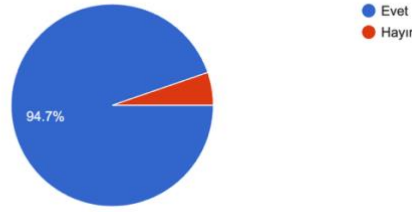


Ankette, öğretim üyelerine 15 dakikalık sunum süresinin yeterli olup olmadığı sorulmuştur. Katılımcıların %84,2’si bu sürenin **uygun** olduğunu belirtirken, %15,8’i **uygun olmadığını** ifade etmiştir.

Bu sonuç, sunum süresinin büyük çoğunluk tarafından yeterli görüldüğünü ve mevcut uygulamanın bu açıdan genel kabul gördüğünü ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, %15,8 oranındaki olumsuz görüş, bazı projelerin kapsamına veya öğrenci performansına göre süre yetersizliği yaşanabileceğine işaret etmektedir. Bu nedenle, gelecekte süre esnekliği veya proje türüne göre farklı zaman dilimlerinin değerlendirilmesi önerilebilir.

2.3. Soru-Cevap Süresine İlişkin Görüşler

3. Soru-cevap süresi yeterli miydi?
19 responses

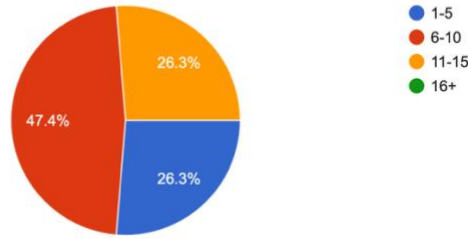


Ankete katılan öğretim üyelerine, sunumların ardından ayrılan 15 dakikalık soru-cevap süresinin yeterliliği sorulmuştur. Katılımcıların büyük çoğunluğu (%94,7) bu sürenin **yeterli olduğunu** belirtmiş; yalnızca %5,3'lük bir kesim **yetersiz** bulmuştur.

Bu sonuç, soru-cevap bölümlerinin mevcut haliyle oldukça işlevsel bulunduğunu ve öğretim üyelerinin değerlendirme yapabilmeleri açısından yeterli zaman tanındığını göstermektedir. Dolayısıyla bu sürenin korunması, sistemin genel işleyişine olumlu katkı sağlamaya devam edecektir.

2.4. Proje Jürisi Görev Sayısı

4. Kaç öğrencinin proje jürisinde görev aldınız?
19 responses



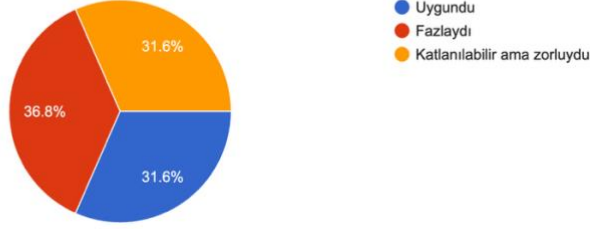
Anket kapsamında öğretim üyelerine, kaç öğrencinin bitirme projesi jürisinde görev aldıkları sorulmuştur. Yanıtlar incelendiğinde, katılımcıların önemli bir bölümünün oldukça yüksek sayıda projede yer aldığı görülmektedir:

- %47,4'ü **6–10 öğrenci**,
- %26,3'ü **1–5 öğrenci**,
- %26,3'ü ise **11–15 öğrenci** jürisinde görev aldığını belirtmiştir.
- “16 ve üzeri” seçeneği hiçbir katılımcı tarafından işaretlenmemiştir.

Bu dağılım, öğretim üyelerinin önemli bir kısmının **birden fazla projede sorumluluk üstlendiğini** ve buna bağlı olarak ciddi bir zaman ve emek harcadığını ortaya koymaktadır. Özellikle %73,7'lik kesimin 6 öğrenci ve üzeri jüride yer almış olması, mevcut sistemdeki iş yükü dengesinin dikkatle değerlendirilmesi gerektiğini göstermektedir.

2.5. Proje Jürisi Sayısının İş Yükü Açısından Değerlendirilmesi

5. Bu sayı iş yükü açısından size nasıldı?
19 responses



Katılımcılara, görev aldıkları proje sayısının iş yükü açısından kendileri için nasıl bir etki yarattığı sorulmuştur. Yanıt dağılımı şu şekildedir:

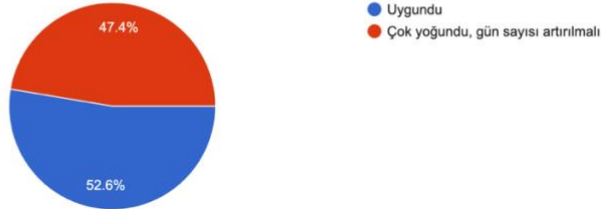
- %36,8'i bu sayının **fazla olduğunu**,
- %31,6'sı **uygun olduğunu**,
- %31,6'sı ise **katlanılabilir ancak zorlayıcı** olduğunu ifade etmiştir.

Bu sonuçlar, öğretim üyelerinin yaklaşık üçte birinin mevcut jüri görev sayısından memnun olduğunu gösterse de, geri kalan büyük çoğunluğun (yaklaşık %68,4) **ya aşırı iş yükü altında kaldığını ya da zorlandığını** ortaya koymaktadır. Özellikle üst üste gelen oturumlar, yeterli dinlenme süresi olmadan geçiş yapılan sunumlar ve görev dağılımındaki dengesizlikler bu algıyı pekiştirmiş olabilir.

Bu nedenle, önümüzdeki yıl için jüri görevlendirmelerinin daha dengeli dağıtılması ve öğretim üyelerinin iş yüklerinin daha makul seviyede tutulması yönünde düzenlemeler yapılması önerilmektedir.

2.6. Sunumların Sadece İki Güne Sıkıştırılmasına Yönelik Görüşler

6. Sunumların sadece 2 güne sıkıştırılması hakkındaki görüşünüz nedir?
19 responses



Katılımcılara, proje sunumlarının yalnızca iki güne sıkıştırılması konusundaki görüşleri sorulmuştur. Yanıtlar dengeli bir dağılım göstermektedir:

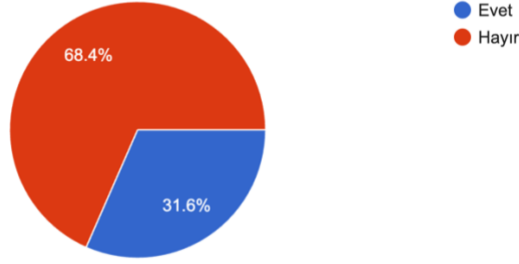
- %52,6'sı bu uygulamayı **uygun** bulduğunu belirtirken,
- %47,4'ü ise **sunumların çok yoğun geçtiğini ve gün sayısının artırılması gerektiğini** ifade etmiştir.

Bu dağılım, sunumların iki gün içerisinde yapılmasının bazı öğretim üyeleri açısından kabul edilebilir bulunduğunu; ancak neredeyse yarısının, bu yoğunluğun **zaman yönetimi, dikkat süresi ve fiziksel yorgunluk** açısından sorun yarattığını düşündüğünü göstermektedir.

Özellikle artan öğrenci sayısı ve bazı öğretim üyelerinin aralıksız oturumlara katılmak zorunda kalması dikkate alındığında, bu uygulamanın sürdürülebilirliği tartışmalı hale gelmektedir. Bu doğrultuda, sunumların daha fazla güne yayılması ya da oturum yoğunluğunun azaltılması yönünde iyileştirmeler yapılması önerilebilir.

2.7. Oturum Aralarında Dinlenme Süresi

7. Oturum aralarında yeterli dinlenme süresi tanındı mı?
19 responses



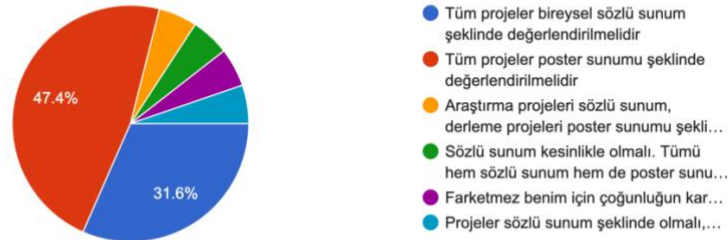
Öğretim üyelerine, proje sunum oturumları arasında yeterli dinlenme süresi tanınip tanınmadığı sorulmuştur. Katılımcıların büyük çoğunluğu (%68,4) bu konuda **yeterli dinlenme süresi tanınmadığını** belirtmiştir. Geriye kalan %31,6'lık kesim ise **dinlenme süresinin yeterli olduğunu** ifade etmiştir.

Bu sonuç, oturumlar arasında verilen molaların öğretim üyeleri açısından yetersiz kaldığını ve bunun da yorgunluk, dikkat dağınıklığı ve değerlendirme kalitesi üzerinde olumsuz etkiler yaratabileceğini göstermektedir. Özellikle arka arkaya katılım gerektiren jüri görevlerinde, kısa sürede yeni oturuma geçilmesi öğretim üyelerini zorlamaktadır.

Gelecek dönemlerde oturumlar arasına daha düzenli ve yeterli dinlenme aralıklarının eklenmesi, hem öğretim üyelerinin hem de öğrencilerin sunum süreçlerinden daha verimli sonuç alınmasına katkı sağlayacaktır.

2.8. Gelecek Yıl İçin Tercih Edilen Proje Sunum Yöntemi

8. Sizce 2025–2026 Eğitim-Öğretim yılı için hangi proje sunum yöntemi tercih edilmeli?
19 responses



Katılımcılara, 2025–2026 eğitim-öğretim yılında bitirme projelerinin hangi yöntemle değerlendirilmesini tercih ettikleri sorulmuştur. Yanıtlar incelendiğinde, iki ana görüş etrafında belirgin bir eğilim olduğu görülmektedir:

- %47,4'ü **“Tüm projeler poster sunumu şeklinde değerlendirilmelidir”** yanıtını seçmiştir.
- %31,6'sı ise **“Tüm projeler bireysel sözlü sunum şeklinde değerlendirilmelidir”** görüşünü belirtmiştir.

Diğer katılımcılar ise şu alternatif önerileri getirmiştir:

- **Araştırma projeleri sözlü, derleme projeleri poster sunumu şeklinde değerlendirilsin** (1 kişi)

- **Sözlü sunum olsun, ancak aynı zamanda posterler de 1 hafta boyunca fakültede sergilensin** (1 kişi)
- **Poster ve sözlü sunumların birlikte yapıldığı bilimsel etkinlik havasında bir model önerisi** (1 kişi)
- **Fark etmez, çoğunluğun kararına uyarım** (1 kişi)

Bu sonuçlar, öğretim üyeleri arasında iki temel yaklaşım bulunduğunu ve her iki yöntemin de savunucularının önemli sayıda olduğunu göstermektedir. Poster sunumu taraftarları, muhtemelen iş yükü ve zaman yönetimi açısından bu yöntemi daha verimli bulmakta; sözlü sunumdan yana olanlar ise akademik ciddiyet ve öğrencinin kendini ifade etme becerisinin gelişimi açısından bu yöntemi öne çıkarmaktadır.

Ayrıca, bazı katılımcıların **hibrit veya proje türüne göre ayrıştırılmış bir değerlendirme modeli** önerdiği görülmektedir. Bu öneriler, gelecek dönem uygulamalarında farklılaştırılmış, daha esnek ve öğretim üyelerinin yükünü dengeleyen modellerin tartışılacağına işaret etmektedir.

2.9. Mevcut Sistemin Devamı Durumunda Yapılması Gereken Geliştirmeler



Katılımcılara, mevcut proje sunum sisteminin devam etmesi durumunda hangi iyileştirmelerin yapılmasının uygun olacağı sorulmuştur. Verilen yanıtlarda hem sıkça tekrar eden hem de özgün öneriler dikkat çekmiştir. Verilerin dağılımı aşağıdaki şekilde özetlenebilir:

En Çok Öne Çıkan İyileştirme Alanları:

- Gün sayısı artırılmalı (%52,6 – 10 kişi)
- Oturumlar arasında dinlenme süresi tanınmalı (%52,6 – 10 kişi)
- Jüri başına düşen öğrenci sayısı azaltılmalı (%36,8 – 7 kişi)

Diğer Belirtilen Öneriler:

- Sunumlar mümkünse mesai saatine uygun zaman dilimlerine alınmalı (%26,3)
- Jüri görevlendirmeleri daha dengeli yapılmalı (%26,3)
- Öğrenciler önceden belirlenmiş formatta özet slayt sunulmalı (%26,3)
- Paralel oturum sayısı azaltılmalı,
- Sunum formatına müdahale edilmemeli, esneklik sağlanmalı,
- Jüri üyelerinin tez danışmanı tarafından belirlenmesi gerektiği önerileri de yer almıştır.

Açık Uçlu Önerilerden Öne Çıkanlar:

- Sunumların sadece 2 günle sınırlı kalmaması ve mümkünse 1 haftaya yayılması,
- Sözlü sunumlardan önce tezlerin jüri üyelerine gönderilerek ön kontrolün sağlanması,
- Jüri üyelerinin danışmanlar tarafından belirlenmesi,
- Arş. Gör. Dr.'ların jüri üyeliği yapabilmesi,

Sunumlarda öğrencilerin yaratıcılığını sınırlamayan, inovatif yaklaşımları destekleyen esnek bir format izlenmesi.

Bu yanıtlar doğrultusunda, sistemin işleyişini daha sürdürülebilir ve öğretim üyeleri açısından daha yönetilebilir kılmak adına **zaman planlaması, jüri dağılımı, standart sunum formatı, yetki ve görev tanımları** gibi konularda iyileştirmeler yapılması gerektiği açıkça görülmektedir.

2.10. Uzmanlık Alanı Dışında Jüri Görevi Hakkında Görüşler

10. Kendi uzmanlık alanınız dışındaki anabilim dallarının projelerinde jüri üyesi olarak görev almanız hakkında ne düşünüyorsunuz?

19 responses



Katılımcılara, kendi uzmanlık alanları dışındaki anabilim dallarının projelerinde jüri üyesi olarak görev alma konusundaki görüşleri sorulmuştur. Yanıtlar, bu uygulamaya dair hem destekleyici hem de eleştirel yaklaşımların bulunduğunu göstermektedir:

Yanıt Dağılımı:

Uygun ve gerekli buluyorum, değerlendirme sürecine olumsuz etkisi yok: %47,4 (9 kişi)
Gerekli ama uzmanlık dışı projelerde değerlendirme yapmakta zorlandım: %26,3 (5 kişi)
Akademik değerlendirme açısından çok sağlıklı bulmuyorum: %15,8 (3 kişi)
Sadece kendi alanımda jüri oldum, bu soruya yorum yapamayacağım: %5,3 (1 kişi)
Sağlıksız buluyorum ama yeterli öğretim üyesi yok, jüri danışman tarafından belirlenmeli: %5,3 (1 kişi)

Yorumların Genel Çerçevesi:

Yaklaşık yarısı bu durumu doğal ve gerekli bulurken, kalan yarıya yakın bir kesim çeşitli düzeylerde **rahatsızlık veya yetersizlik** ifade etmiştir. Özellikle, uzmanlık dışı projelerde sağlıklı bir akademik değerlendirme yapmanın zorlayıcı olduğu ve bunun objektiflik açısından sakıncalar doğurabileceği belirtilmiştir.

Bununla birlikte, değerlendirmeyi destekleyen katılımcılar, fakülte'deki öğretim üyesi sayısının sınırlı olması nedeniyle bu durumun kaçınılmaz olduğunu vurgulamış; bazıları da jüri üyelerinin danışman hocalar tarafından belirlenmesi gerektiğini belirtmiştir.

Öneriler:

Jüri dağılımlarının mümkün olduğunca **uzmanlık alanına uygun şekilde yapılması**, Uzmanlık dışı görevlendirmelerin zorunlu durumlar dışında **azaltılması**, Uzmanlık dışı değerlendirme yapılan projelerde **standart ve yönlendirici kriter setleri kullanılması** önerilebilir.

2.11. Bitirme Projesi Sürecinde Olumlu Bulunan Yönler

Açık uçlu soruya verilen yanıtlar, öğretim üyelerinin bu yılki bitirme projesi sürecine dair birçok açıdan olumlu deneyim yaşadığını göstermektedir. Katılımcıların görüşleri temelde aşağıdaki başlıklar altında toplanabilir:

1. Sözlü Sunumun Katkısı

Katılımcıların büyük bölümü, sözlü sunum sistemini olumlu bulmuş ve öğrenciler açısından aşağıdaki kazanımları sağladığını belirtmiştir:

- **Bilimsel sunum yapma ve kendini ifade etme becerisinin gelişmesi,**
- **Konuya hakimiyet, özgüven artışı ve mesleki duruş kazanımı,**
- Akademik olgunluk açısından **bireysel sorumluluk alma** ve sürece daha fazla emek harcama gerekliliği.

2. Akademik Derinlik ve Objektif Değerlendirme

- Jüri üyeleri, sözlü sunumların öğrencilerin bilgi düzeylerini ve projeye hakimiyetlerini daha detaylı bir şekilde değerlendirme imkânı sunduğunu ifade etmiştir.
- Sürecin daha **dinamik, objektif ve ciddi** bir akademik ortamda gerçekleştiği vurgulanmıştır.

3. Öğrenme ve Etkileşim Fırsatları

- Sunumlara katılan öğretim üyeleri, sadece değerlendirici değil, aynı zamanda **öğrenen bir taraf** olduklarını da dile getirmiştir.
- Farklı projelerin izlenmesi sayesinde hem öğretim üyeleri hem de öğrenciler açısından **farklı alanlara dair bilgi edinme ve vizyon kazanma** fırsatı doğmuştur.

4. Genel Memnuniyet

- "Güzel ve keyifli bir süreçti", "güzel bir uygulama oldu", "sözlü sunum olması başlı başına mükemmeldi" gibi genel memnuniyet ifadeleri sürecin genel olarak olumlu karşılandığını göstermektedir.

2.12. Bitirme Projesi Sürecinde Karşılaşılan Zorluklar

Öğretim üyeleri, bu yılki bitirme projesi sürecinde karşılaştıkları zorlukları oldukça çeşitli boyutlarıyla ifade etmişlerdir. Verilen yanıtlar aşağıdaki başlıklar altında gruplanabilir:

1. Zaman ve Program Yoğunluğu

En çok dile getirilen sorunlardan biri, **sunumların yoğunluğu ve sürenin kısıtlılığıdır**. Öğretim üyelerinin **aynı gün içinde arka arkaya çok sayıda jüriye katılması**, ciddi bir **fiziksel ve zihinsel yorgunluk** oluşturmuştur.

Programın **karışıklığı**, salon değişiklikleri, saatlerin çakışması ve bazı teknik aksaklıklar süreci zorlaştırmıştır.

2. İş Yüğü ve Yetersiz Ara Dinlenmeleri

Öğrenci sayısının fazlalığı ve **her jüri üyesine düşen proje sayısının yüksek olması** öğretim üyeleri üzerinde belirgin bir iş yükü oluşturmuştur.

Sunumlar arasında **yeterli ara verilmemesi** de sıkça vurgulanan sorunlardan biridir.

3. Fiziksel ve Teknik Altyapı Eksiklikleri

Bazı sınıflarda projeksiyon cihazı bulunmaması, jüri ve öğrencilerin yeni sunum salonu aramak zorunda kalmasına ve zaman kaybına yol açmıştır.

4. Uzmanlık Dışı Görevlendirmeler

Farklı anabilim dallarında jüri üyeliği yapmak, bazı katılımcılar tarafından verimli bulunmamış ve değerlendirme açısından zorluk yarattığı belirtilmiştir.

5. Görünürlük ve Etkileşim Eksikliği

Sözlü sunum sisteminin, projelerin fakülte genelinde görünürlüğünü azalttığı ve önceki yıllardaki poster sunumlarının sağladığı etkileşim ortamını sunamadığı belirtilmiştir.

6. Belirsizlik ve Planlama Eksikliği

İlk kez uygulanan sistem nedeniyle süreç boyunca belirsizlikler yaşandığı, ancak sunum gününe kadar bunların büyük oranda giderildiği ifade edilmiştir.

Bazı katılımcılar sunumların 1 haftaya yayılması, tezlerin önceden jüri üyelerine gönderilmesi ve jüri üyelerinin danışman öğretim üyeleri tarafından belirlenmesi gerektiğini vurgulamıştır.

7. Kişisel ve Akademik Yüklerin Dengelenmesi

Bazı öğretim üyeleri, bu yoğun süreçte kendi araştırma faaliyetleri, ders yükü ve akademik sorumlulukları ile bitirme projeleri arasında denge kurmakta zorlandıklarını belirtmiştir.

2.13. Gelecek Yıl İçin Öneriler

Öğretim üyeleri, 2025–2026 eğitim-öğretim yılı için proje sunum sisteminin hem **daha sürdürülebilir** hem de **daha etkili** olması adına çok sayıda öneride bulunmuştur. Bu öneriler aşağıdaki başlıklar altında toplanabilir:

1. Sunum Formatı ile İlgili Öneriler

Poster sunumlarına yeniden geçilmesi yönünde güçlü talepler mevcuttur. Katılımcılar, posterlerin:

- Etkileşimi artırdığı,
- Fakülte genelinde projelerin görünürlüğünü sağladığı,
- Zaman açısından daha yönetilebilir olduğu görüşündedir.

Buna karşılık bazı katılımcılar ise **sözlü sunumun korunması** gerektiğini ancak:

Günlere yayılması,

Süresinin 30'dan 40 dakikaya çıkarılması gerektiğini belirtmiştir.

Hibrit yaklaşım önerenler de vardır: **Sunum + poster sergisi birlikte** uygulanabilir.

2. Zamanlama ve Planlama Önerileri

Sunumların bir haftaya yayılması ve finallerle çakışmayacak şekilde planlanması, hem öğrenciler hem jüri üyeleri için daha sağlıklı bulunmuştur.

Jürilikler arası dinlenme süresi verilmesi gerektiği yine vurgulanmıştır.

Sunumlardan 1 hafta önce projelerin jüri üyelerine iletilmesi, daha nitelikli değerlendirme yapılmasını sağlayacağı düşünülmektedir.

3. Jüri Yapısı ve Görevlendirme Önerileri

Jüri üyelerinin tez danışmanları tarafından belirlenmesi, öğretim üyelerinin daha motive ve ilgili olmasını sağlayabilir.

Jüri görevlendirmelerinin uzmanlık alanına göre yapılması gerektiği görüşü tekrar edilmiştir.

4. Öğrenci Hazırlığı ve Destekleyici Eğitim Önerileri

Oryantasyon toplantısı, proje takvimi, değerlendirme ölçütleri ve beklentilerin baştan açıklanacağı bir sunum yapılması önerilmiştir.

Akademik sunum teknikleri atölyesi düzenlenerek öğrencilerin etkili sunum yapabilmeleri için desteklenmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Prova sunumların zorunlu hale getirilmesi, öğrenci kaygısını azaltmak ve kaliteyi artırmak açısından önerilmiştir.

5. İş Yükü ve Gereklik Tartışması

Tüm öğrencilerin bireysel sunum yapmasının zorlayıcı bir iş yükü yarattığı, bu yüzden bazı öğrencilerin ya da sadece araştırma projelerinin sözlü sunuma dahil edilmesi önerilmiştir.

3. SONUÇ VE ÖNERİLER:

2024–2025 eğitim-öğretim yılı sonunda Eczacılık Fakültesi’nde ilk kez uygulanan sözlü bitirme projesi sunum sistemine yönelik olarak öğretim üyelerinden alınan geri bildirimler, uygulamanın genel olarak olumlu karşılandığını ancak çeşitli yönleriyle iyileştirme gerektirdiğini göstermektedir.

Anket sonuçlarına göre, sözlü sunum uygulaması öğrencilerin akademik gelişimine katkı sağlamakta, sunum ve iletişim becerilerini geliştirmekte ve projeye daha fazla sahiplenmelerini teşvik etmektedir. Bununla birlikte, yüksek öğrenci sayısı, sınırlı jüri sayısı ve sunumların kısa sürede tamamlanmaya çalışılması; öğretim üyeleri üzerinde ciddi bir iş yükü yaratmış ve zaman yönetimi ile ilgili sorunlara yol açmıştır. Ayrıca bazı öğretim üyeleri, kendi uzmanlık alanı dışındaki projelerde jüri görevi yapmanın değerlendirme açısından sınırlayıcı olabildiğini ifade etmiştir.

Açık uçlu yanıtlar ve çoktan seçmeli sorulardan elde edilen bulgular doğrultusunda aşağıdaki öneriler sunulmuştur:

Yapısal ve Zamanlama ile İlgili Öneriler:

Proje sunumlarının daha geniş bir zaman dilimine yayılması (örneğin 1 hafta), Oturumlar arasında yeterli dinlenme süresi tanınması, Sunumların mesai saatlerine uygun şekilde planlanması, Sunumlardan önce projelerin jüri üyelerine zamanında iletilmesi.

Sunum Yöntemiyle İlgili Öneriler:

Tüm projelerin bireysel sözlü sunumla değerlendirilmesi yerine, bazı katılımcılar poster sunumlarına dönüşü ya da proje türüne göre ayrıştırılmış sunum modeli (örneğin araştırma projeleri sözlü, derleme projeleri poster) önermektedir. Sunumlara ek olarak posterlerin 1 hafta süreyle fakültede sergilenmesi, proje görünürlüğü açısından önerilmiştir.

Jüri Yapısı ve Değerlendirme Süreci:

Jüri üyelerinin daha dengeli dağıtılması, uzmanlık alanına uygun görevlendirme yapılması, Gerektiğinde jüri üyelerinin tez danışmanları tarafından belirlenmesi, Değerlendirmelerde standart bir puanlama formu geliştirilmesi.

Öğrenci Desteği ve Hazırlık:

Öğrencilere yönelik oryantasyon toplantısı düzenlenmesi, Akademik sunum teknikleri atölyeleri yapılması, Prova sunumlarının zorunlu hale getirilmesi.

Sonuç olarak, bu yıl uygulanan sözlü sunum sistemi; öğrenci gelişimi, akademik ciddiyet ve değerlendirilebilirlik açısından önemli kazanımlar sağlamıştır. Ancak sistemin sürdürülebilirliği ve öğretim üyelerinin iş yükünün makul düzeyde tutulması açısından bazı düzenlemelere ihtiyaç duyulduğu açıktır. Bu raporda yer alan öneriler, gelecek yıllarda daha verimli, dengeli ve nitelikli bir bitirme projesi süreci oluşturulmasına katkı sağlayacaktır.